



Tipos de justificación en la investigación científica

Víctor Hugo Fernández-Bedoya

Universidad César Vallejo, Perú

<http://orcid.org/0000-0002-2464-6477>

Autor para la correspondencia: victorhugofernandezbedoya@gmail.com

Fecha de recepción: 3 de junio de 2020

Fecha de aceptación: 17 de julio de 2020

Resumen

El propósito de esta investigación fue identificar los diferentes tipos de justificación presentes en la redacción científica, utilizando como fuentes de información la disponible en textos académicos especializados de corte universitario. El estudio propuso como pregunta de investigación: ¿cuáles son los tipos de justificación en el campo de la investigación científica? A través de una investigación de enfoque cualitativo, se realizó una revisión bibliográfica que abarcó 22 textos de metodología de la investigación científica utilizados en Latinoamérica. Los resultados mostraron que la literatura consultada carece de precisión sobre cómo fundamentar la justificación de una investigación, ya que 9 de ellos no identifican los tipos existentes, mientras que los 13 textos restantes no ofrecen un consenso general, pues cada uno provee diferentes apreciaciones sobre los tipos de justificación en la investigación. Se logró identificar los siguientes tipos de justificación en la investigación científica: teórica, práctica, metodológica, social, por conveniencia, económica y técnica; por último, este manuscrito propone la inclusión de un nuevo tipo de justificación: la doctrinaria.

Palabras clave: justificación, metodología, investigación científica, redacción científica.



Abstract

The purpose of this research was to identify the different types of justification present in scientific writing, using as sources of information the one available in specialized academic texts of a university nature. The study proposed as a research question: what are the types of justification in the field of scientific research? Through a qualitative research approach, a bibliographic review was carried out that included 22 texts on scientific research methodology used in Latin America. The results showed that the literature consulted lacks precision on how to base the justification of a research, since 9 of them do not identify the existing types, while the remaining 13 texts do not offer a general consensus, since each one provides different appreciations on the types of justification in research. The following types of justification in scientific research were identified: theoretical, practical, methodological, social, convenience, economic and technical. Finally, this manuscript proposes the inclusion of a new type of justification: doctrinal.

Keywords: justification, methodology, scientific research, scientific writing.

Introducción

De acuerdo con el Diccionario de la Real Academia de la Española (2020), justificar es “indicar la causa, motivo o razón que justifica algún hecho”; en palabras de Sabaj y Landea (2012) esta debe ser tomada como una operación racional a través de la cual el investigador busca fundamentar sus actos, creencias y conocimientos.

El común de los programas de estudios universitarios conducentes a algún grado o título profesional requiere de la presentación de algún manuscrito de corte científico, el cual generalmente contiene dos fases: el proyecto de investigación y el desarrollo del mismo (llamado tesis en la gran mayoría de países de habla hispana).



El proyecto de investigación consta usualmente de un informe ligero de corte académico, el cual presenta un alto contenido metodológico a la vez que describe un plan de trabajo. Según Barber (2008), este debe reflejar en pocas páginas un proceso complejo, lleno de creatividad y organización que detalle lo que se espera obtener como producto una vez concluido el estudio.

Un proyecto de investigación suele pasar por el juicio de un grupo de revisores especialistas en el tema, quienes evalúan la propuesta y dictaminan si es oportuno o no dar aprobación a dicho proyecto, siendo una de las causas de rechazo la falta de pertinencia o una clara justificación de lo que se espera conseguir al desarrollar el proyecto (Gil, 2010).

La propuesta de investigación debe ser redactada con precisión, claridad y orden, puesto que su objetivo principal es que el lector capte con facilidad la razón o justificación de llevar a cabo dicho estudio (Onwuegbuzie, 1997). La sección introductoria es precisamente donde se da cuenta de la justificación, cuyo fin último es el de remarcar la relevancia y pertinencia de la investigación, vista desde varios enfoques (Del Río y Gonzáles, 2013; University of South Virginia, 22 de mayo de 2019).

Para Bernal (2010), la justificación en el campo de la ciencia atiende a la resolución de algún problema, algún vacío científico que deba cubrirse total o parcialmente, y que amerite con argumentación contundente su desarrollo.

Esta investigación fue originada por la siguiente pregunta: ¿cuáles son los tipos de justificación en el campo de la investigación científica?, si bien es cierto existe amplia literatura especializada en el tema, estas fuentes bibliográficas en ocasiones presentan diferentes posturas, limitando los tipos de justificación de acuerdo a su propia óptica y obviando otros tipos de justificación identificados por otros autores.



El objetivo de este estudio fue el de identificar y listar los tipos de justificación existentes en la teoría especializada en el tema, de acuerdo a los textos más utilizados en trabajos de investigación latinoamericano, desarrollando para cada uno de los tipos de justificación un concepto claro, que esté acorde a los teóricos del tema.

El enfoque del estudio realizado fue cualitativo. Para Sánchez (2019) y Katayama (2014), este enfoque de investigación busca describir con gran profundidad un fenómeno a fin de comprenderlo y explicarlo mediante el acertado uso de determinados métodos y técnicas, en este caso la revisión literaria. Según Guiaro (2015), las revisiones bibliográficas son una sinopsis que sumarian una serie de investigaciones (libros, artículos, otros) a fin de informar al lector el estado actual de un fenómeno para los fines que estime convenientes.

Desarrollo

Se vio conveniente organizar la información relacionada a los tipos de investigación de acuerdo a los textos más utilizados en trabajos académicos Latinoamericanos, la cual es detallada en la Tabla 1.

Tabla 1. Autor y tipo de justificación desarrollada

Autor	Tipo de justificación desarrollada							
	Metodológica			Por				
	Teórica	Práctica	ica	Social	conveniencia	Económica	Técnica	
Arias (2012, p. 105)	x	X		x				
Baena (2017, p. 59)	x	X				x	x	
Bernal (2010, p. 106)	x	X	X					
Blanco y Villalpando (2012, p. 20)	x	X	X					
Cruz, Olivares y González (2014, p. 93)	x	X	X					
Hernández, Fernández y Baptista (2014, p. 40)	x	X	X	x	X			
Méndez (2011, p. 195)	x	X	X					



Niño (2011, p. 78)	x	X	X	x	X
Ñaupás, Mejía, Novoa y Villagómez (2014, p. 164)	x		X	x	
Pyrzczak (2014, p. 51)	x				
Salinas y Cárdenas (2009, p. 35)	x	x	X	x	X
Tamayo y Tamayo (1999, p. 103)				x	x
Tirant Humanidades México (2017, p. 52)	X	x	X		

Es necesario enfatizar que la Tabla 1 sólo toma en cuenta aquellos autores que indiquen explícitamente los tipos de justificación en la investigación científica, ya sea mediante su mención, desarrollo conceptual, o ejemplos.

Cabe recalcar dentro de la literatura metodológica consultada existieron casos en los cuales no se evidenció la elusión a los tipos de justificación existentes en el campo de la investigación científica, o estos no fueron precisados o identificados convincentemente; estos casos incluyen a los textos de Ávila (2006), Del Cid, Méndez y Sandoval (2011), Díaz (2009), Gómez (2012), Jiménez (1998), Rodríguez (2005), Rojas (2012), Rojas (2013) y Sautu, Boniolo, Dalle y Elbert (2005).

Se pudo concluir que, de los 22 libros consultados, 13 desarrollan explícitamente los tipos de justificación, a través de conceptualizaciones o ejemplos prácticos.

Los tipos de justificación encontrados fueron teórica, práctica, metodológica, social, por conveniencia, económica y técnica, los cuáles fueron desarrollados 12, 10, 9, 3, 2 y 1 vez respectivamente.

A continuación, se brinda una síntesis conceptual de cada tipo de justificación desarrollado por los autores vistos en la Tabla 1, se agregará la justificación doctrinaria, formulada por el autor de este artículo.



Justificación teórica: Arias (2012), Baena (2017), Méndez (2011) y Ñaupas, Mejía, Novoa y Villagómez (2014) detallan que la justificación teórica va ligada a la inquietud del investigador por profundizar los enfoques teóricos que tratan el problema que se explica, a fin de avanzar en el conocimiento en una línea de investigación. Hernández, Fernández y Baptista (2014), Bernal (2010), Pyrczak (2014) y Salinas y Cárdenas (2009) mencionan que una investigación se justifica teóricamente cuando se detecta un vacío en un campo científico y la conducción del estudio permitirá llenarlo total o parcialmente. Bernal (2010) y Blanco y Villalpando (2012) profundizan la conceptualización de justificación teórica y detallan que una investigación presenta justificación de este tipo cuando el propósito del estudio es el de generar reflexión y discusión académica sobre un conocimiento existente, confrontando la teoría, contrastando resultados o generando epistemología, asimismo, Bernal (2010) afirma que la justificación teórica es fundamental en los grados conducentes al grado de doctor, ya que tienen como objetivo principal la reflexión académica. Para terminar, Cruz, Olivares y González (2014), Niño (2011) y Tirant Humanidades México (2017) tan solo lo mencionan que es posible justificar un estudio teóricamente, mas no entran en mayor detalle.

Justificación práctica: Arias (2012), Baena (2017), Hernández, Fernández y Baptista (2014) y Salinas y Cárdenas (2009) manifiestan que una investigación puede generar aportes prácticos directos o indirectos relacionados a la problemática real estudiada. Bernal (2010) y Blanco y Villalpando (2012) y ofrecen un concepto más amplio, mencionando que un estudio cuenta con justificación práctica cuando su desarrollo ayuda a resolver un problema o al menos propone estrategias que al ponerse en práctica contribuirán a su solución, cabe recalcar que Bernal (2010) afirma que los trabajos de investigación de pregrado son generalmente prácticos. Méndez (2011) hace alusión que, en las carreras ligadas a las ciencias



empresariales, la investigación gira en torno a fenómenos observados en alguna institución y el investigador buscará darle una solución práctica a través del estudio, vinculando de esta manera el ámbito laboral y la investigación académica. Los autores Cruz, Olivares y González (2014), Niño (2011) y Tirant Humanidades México (2017) tan solo mencionan que es posible hacer uso de la justificación práctica, sin entrar en mayor detalle.

Justificación metodológica: De acuerdo con Bernal (2010) y Blanco y Villalpando (2012), una investigación se justifica metodológicamente cuando se propone o desarrolla un nuevo método o estrategia que permita obtener conocimiento válido o confiable. Hernández, Fernández y Baptista (2014), Méndez (2011) y Ñaupas, Mejía, Novoa y Villagómez (2014) ofrecen un concepto más amplio, indicando que un estudio se justifica metodológicamente cuando se creará un nuevo instrumento para recolectar o analizar datos, o se plantea una nueva metodología que incluya otras formas de experimentar una o más variables, o estudiar de forma más adecuada a determinada población. Al igual que en casos anteriores, los autores Cruz, Olivares y González (2014), Niño (2011) y Tirant Humanidades México (2017) mencionan la existencia de la justificación metodológica en la investigación, sin ahondar en el tema.

Justificación social: Arias (2012) y Hernández, Fernández y Baptista (2014) y Salinas y Cárdenas (2009) coinciden en que toda investigación debe tener cierta relevancia social, logrando ser trascendente para la sociedad y denotando alcance o proyección social. Ñaupas, Mejía, Novoa y Villagómez (2014) aducen que un estudio puede ayudar a resolver problemas que afectan a un grupo social, ayudando (por ejemplo) al empoderamiento de grupos vulnerables o al estudio de métodos que ayuden a la alfabetización de grupos de personas. Tamayo y Tamayo (1999) recomiendan que los estudios de investigación aplicada estén



orientados a la mejora de la sociedad. Para concluir, Niño (2011) destaca la justificación social en la investigación, sin dar mayor detalle.

Justificación por conveniencia: Tanto Hernández, Fernández y Baptista (2014) como Salinas y Cárdenas (2009) mencionan que una investigación debe justificar para qué sirve, en otras palabras: su utilidad; si bien es cierto estos autores no amplían este concepto, se puede inferir que una investigación podrá justificarse al explicar que se realiza para alcanzar un requisito para obtener un grado académico o renombre en el campo de la ciencia. Niño (2011) también menciona que una investigación puede ser justificada por conveniencia, aunque no desarrolla dicho concepto.

Justificación económica: Baena (2017) aduce que una investigación debe justificar si podrá recuperarse el dinero que se invierte durante su proceso, asimismo, Tamayo y Tamayo (1999) hacen alusión a la rentabilidad de la investigación. Esto puede interpretarse en que algunas investigaciones de carácter práctico están orientadas a que algún producto derivado de la misma pueda ser comercializable o ayude a incrementar las ganancias de una empresa.

Justificación técnica: Baena (2017) al referirse a justificación técnica trata de nuevos aportes al campo de la disciplina, esto puede ser interpretado como la creación de nuevos equipos patentables.

Justificación doctrinaria: Esta investigación propone la justificación de carácter doctrinaria, en la cual el autor desarrolla una investigación para ensalzar alguna postura descuidada en el campo de la ciencia, como por ejemplo redactar sobre el mercantilismo, la fisiocracia, la escuela clásica, el marxismo, el keynesianismo, el monetarismo, el liberalismo, etc. en el campo de la economía. No debe confundirse con justificación teórica, puesto que no busca modificarla, sino detallarla para que los lectores comprendan dicha doctrina.



Conclusiones

Si bien es cierto que muchas universidades y revistas científicas requieren de trabajos de investigación que fundamenten su justificación, la literatura consultada (22 libros de metodología de la investigación) es imprecisa en este aspecto, mientras que 9 de ellos no mencionan los tipos de justificación, los 13 restantes no llegan a un consenso general, delimitando sus propios tipos de justificación basados en diferentes perspectivas.

Se pudo observar que las justificaciones de tipo teórico, práctico y metodológico son las más mencionadas en las fuentes consultadas, sin embargo existe aún mucho por desarrollar en cuando a las justificaciones sociales, por conveniencia, económicas y técnicas.

Por último, este artículo propuso la justificación doctrinaria como un nuevo tipo, aduciendo que, en ocasiones, un investigador suele conducir un estudio con la finalidad de darle mayor realce a una corriente doctrinaria en un campo profesional específico.

Recomendaciones

Se recomienda a los investigadores, en general, la revisión de la mayor cantidad de libros de metodología posible para poder justificar su estudio, ya que ha sido demostrado que utilizar pocas fuentes bibliográficas podría inducir al autor a limitar su investigación.

Se recomienda a los gestores de educación, a implementar su biblioteca con bibliografía actualizada y variada, que permita a los lectores poder contrastar ideas para formular un trabajo de calidad, tomando lo mejor de cada autor.

Se recomienda a especialistas en metodología de la investigación como asesores o jurados de tesis a nunca dejar de leer, puesto que se ha observado que con el pasar de los años los conocimientos se van perfeccionando y plasmando en versiones cada vez más actualizadas



de los libros de metodología de la investigación, las cuales amplían diferentes conceptos, como es el caso de la justificación de la investigación.

Referencias Bibliográficas

Arias, F. (2012). *El proyecto de investigación. Introducción a la metodología científica* (6^{ta} ed.). Venezuela: Editorial Episteme.

Ávila, H. (2006). *Introducción a la metodología de la investigación*. México: Eumed.net.

Baena, G. (2017). *Metodología de la investigación. Serie integral por competencias* (3^{ta} ed.). México: Grupo Editorial Patria.

Barber, M. (2008). El proyecto de investigación: su significado. *Revista Habanera de Ciencias Médicas*, 7(4), 1. Recuperado de <http://www.revhabanera.sld.cu/index.php/rhab/article/view/1448/1242>

Bernal, C. (2010). *Metodología de la investigación. Administración, economía, humanidades y ciencias sociales* (3^{ra} ed.). Colombia: Pearson Educación.

Blanco, M. y Villalpando, P. (2012). *El proyecto de investigación. Introducción a la metodología científica*. España: Dykinson.

Cruz, C., Olivares, S. y González, M. (2014). *Metodología de la investigación*. México: Grupo Editorial Patria.

Del Cid, A., Méndez, R. y Sandoval, F. (2011). *Investigación. Fundamentos y metodología* (2^{ta} ed.). México: Pearson Educación.

Del Río, J. y Gonzáles, M. (2014). ¿Cómo escribir propuestas de investigación exitosas? *Revista del Centro de Investigación. Universidad La Salle*, 10(40), 15-51. Recuperado de <https://www.redalyc.org/pdf/342/34231746002.pdf>

Díaz, V. (2009). *Metodología de la investigación científica y bioestadística: para médicos, odontólogos y estudiantes de ciencias de la salud* (2^{ta} ed.). Chile: RIL Editores.

Gil, F. (2010). Fase Preliminar de un Proyecto de Investigación. *Revista Clínica de Medicina de Familia*, 3(1), 46-50. Recuperado de <http://scielo.isciii.es/pdf/albacete/v3n1/especial2.pdf>

Gómez, S. (2012). *Metodología de la investigación*. México: Red Tercer Milenio.



Guiaro, S. (2015). Utilidad y tipos de revisión de literatura. *Ene*, 9(2). Recuperado de <http://ene-enfermeria.org/ojs/index.php/ENE/article/view/495>

Hernández, R., Fernández, C. y Baptista, M. (2014). *Metodología de la investigación científica* (6^{ta} ed.). México: McGraw Hill.

Jiménez, R. (2008). *Metodología de la investigación: elementos básicos para la investigación clínica*. Cuba: Editorial Ciencias Médicas.

Katayama, R. (2014). *Introducción a la investigación cualitativa*. Perú: Fondo Editorial de la UIGV.

Méndez, C. (2011). *Metodología. Diseño y desarrollo del proceso de investigación con énfasis en ciencias empresariales* (4^{ta} ed.). México: Limusa.

Niño, V. (2011). *Metodología de la investigación. Diseño y Ejecución*. Colombia: Ediciones de la U.

Ñaupas, H., Mejía, E., Novoa, E. y Villagómez, A. (2014). *Metodología de la investigación. Cualitativa – cualitativa y redacción de tesis* (4^{ta} ed.). Colombia: Ediciones de la U.

Onwuegbuzie, A. (1997). Writing a research proposal: The role of library anxiety, statistics anxiety, and composition anxiety. *Library & Information Science Research*, 19(1), 5-33. DOI: [https://doi.org/10.1016/S0740-8188\(97\)90003-7](https://doi.org/10.1016/S0740-8188(97)90003-7)

Pyrczak, F. (2009). *Evaluating research in academic journals. A practical guide to realistic evaluation* (6^{ta} ed.). Estados Unidos de América: Routledge.

Real Academia de la Lengua Española (2020). *Diccionario de la lengua española* (23^{ava} ed.). Disponible en <https://dle.rae.es>

Rodríguez, E. (2005). *Metodología de la investigación. La creatividad, el rigor del estudio y la integridad son factores que transforman al estudiante en un profesional de éxito*. México: Universidad Juárez Autónoma de Tabasco.

Rojas, R. (2012). *Métodos para la investigación social. Una proposición dialéctica* (18^{va} ed.). México: Plaza y Valdés.

Rojas, R. (2013). *Guía para realizar investigaciones sociales* (38^{va} ed.). México: Plaza y Valdés.



Sabaj, O. y Landea, D. (2012). Descripción de las formas de justificación de los objetivos en artículos de investigación en español de seis áreas científicas. *Onomázein*, 25(1), 315-344. Recuperado de <https://www.redalyc.org/pdf/1345/134524361015.pdf>

Salinas, P. y Cárdenas, M. (2009). *Métodos de investigación social* (2^{da} ed.). Ecuador: Editorial Quipus CIESPAL.

Sánchez, F. (2019). Fundamentos epistémicos de la investigación cualitativa y cuantitativa: Consensos y disensos. *Revista Digital de Investigación en Docencia Universitaria*, 13(1), 102-122. DOI: <http://dx.doi.org/10.19083/ridu.2019.644>

Sautu, R., Boniolo, P., Dalle, P. y Elbert, R. (2005). *Manual de metodología. Construcción del marco teórico, formulación de los objetivos y elección de la metodología*. Argentina: CLACSO.

Tamayo y Tamayo, M. (1999). *Serie: Aprendiendo a investigar – Módulo 5* (3^{ta} ed.). Colombia: Instituto colombiano para el fomento de la educación superior.

Tirant Humanidades México (2014). *Métodos y técnicas cualitativas y cuantitativas aplicables a la investigación en ciencias sociales*. México: Tirant Humanidades México.

University of South Virginia (22 de mayo de 2019). *Introduction and research justification, business, social sciences, humanities*. University of South Virginia. Recuperado de <https://lo.unisa.edu.au/mod/page/view.php?id=489315#problem>